



Netbeheer Nederland

Postbus 90608  
2509 LP Den Haag

Den Haag, 18 oktober 2018

Aantal bijlagen : 1  
Uw kenmerk : BR-2018-1404  
Ons kenmerk : ACM/UIT/500035  
Contactpersoon : [redacted]@acm.nl | [redacted]  
Onderwerp : ACM/18/033558 Informatieverzoek codewijzigingsvoorstel netverliezen gas

Geachte heer [redacted]

Op 13 juli 2018 heeft de Autoriteit Consument en Markt ( hierna: de ACM) het codevoorstel Netverliezen gas ontvangen van de Vereniging Netbeheer Nederland. Voor de inhoudelijke beoordeling van het codevoorstel heeft de ACM nog aanvullende informatie van u nodig. Graag ontvangen wij uw antwoorden op de vragen in de bijlage.

#### Codevoorstel

Het codevoorstel Netverliezen gas gaat om een wijziging van de voorwaarden bedoeld in artikel 12b van de Gaswet. Netbeheer Nederland stelt voor om wijzigingen aan te brengen in het proces van allocatie en reconciliatie om invulling te geven aan de nieuwe wettelijke taak voor regionale netbeheerders om netverliezen in te kopen.

#### Uw reactietermijn

Stuur de antwoorden binnen vier weken na dagtekening van deze brief naar de ACM, Postbus 16326, 2500 BH te Den Haag.

#### Vertrouwelijke gegevens

Staat er vertrouwelijke informatie in uw reactie? Geef dan duidelijk aan welke gegevens dit zijn en waarom ze volgens u niet openbaar mogen worden gemaakt. Bijvoorbeeld omdat het vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens<sup>1</sup> zijn of omdat u meent dat uw belangen of die van derden door openbaarmaking ervan worden geschaad. Maak de vertrouwelijke passages vet of zet ze in een grote letter. U kunt de passages ook opnemen in een aparte bijlage. De ACM komt pas later in deze procedure terug op uw vertrouwelijkheidsclaim, namelijk als blijkt dat (delen van) het dossier openbaar gemaakt zal (zullen) worden. De ACM gaat ervan uit dat de informatie die u niet als vertrouwelijk aanmerkt, zonder meer voor derden toegankelijk gemaakt kan worden.

<sup>1</sup> Zie artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur

**Heeft u vragen?**

Neem dan contact op met [REDACTED] die uw zaak in behandeling heeft. Hij is bereikbaar via 070 [REDACTED]@acm.nl. Uw zaak is geregistreerd onder zaaknummer ACM/18/033558. Wilt u dit nummer vermelden als u contact met ons opneemt?

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,  
w.g.

[REDACTED]  
Teammanager Directie Energie

**Bijlage bij brief met kenmerk ACM/UIT/500035**

Uw voorstel Netverliezen gas heeft tijdens de behandeling vragen opgeroepen bij de ACM. Om het voorstel zorgvuldig te kunnen behandelen, verzoeken wij u deze vragen duidelijk en gemotiveerd te beantwoorden.

1. In de toelichting bij het voorstel stelt u dat er in tegenstelling tot de situatie bij elektriciteit nauwelijks sprake is van fysiek technisch netverlies. Kunt u hierover de volgende vragen beantwoorden?
  - a. Wat verstaat Netbeheer Nederland precies onder fysiek technisch netverlies? Hoe onderscheid zich dit van ander fysiek netverlies?
  - b. Waarom is er nauwelijks sprake van fysiek technisch netverlies?
  - c. Kunt u deze stelling kwantitatief onderbouwen? Welke aannames liggen aan de stelling van Netbeheer Nederland ten grondslag? Waar zijn de eventuele aannames op gebaseerd?
  - d. In hoeverre heeft Netbeheer Nederland dit onderzocht?
  - e. Indien Netbeheer Nederland dit heeft onderzocht, kunt u toelichten hoe u dit hebt gedaan (bronnen, methode, kwantitatieve analyse, etc..)
2. We begrijpen dat het voorstel mede gebaseerd is op de reconciliatieresultaten voor de jaren 2009 tot en met 2015. Ik verzoek u mij deze reconciliatieresultaten te sturen en aan te geven wat de bron van de gegevens is.
3. U maakt melding van een analyse van genoemde reconciliatieresultaten op basis waarvan u stelt dat het alloceren van het netverlies via een vast percentage van de energie-instroom een veel te grove benadering is. Kunt u deze stelling nader toelichten en kwantitatief onderbouwen?
4. Tegelijkertijd stelt u dat het accuraat voorspellen van het daadwerkelijke netverschil vrijwel onmogelijk is. Uit uw voorstel blijkt dat u toch overgaat tot allocatie van het netverlies (near real time en offline) op basis van een voorspelling. Daarnaast stelt u dat vanwege administratieve onnauwkeurigheden het netverlies in sommige maanden kan uitkomen op een netwinst. Indien er sprake is van een netwinst wordt, een netverlies van nul gealloceerd in de betreffende maand. Ik maak uit de toelichting bij uw voorstel op dat u het omrekenen naar een allocatie van nul voorstelt omdat u het niet wenselijk vindt dat de netbeheerder administratief gas levert.
  - a. Kunt u toelichten waarom u het noodzakelijk vindt dat ten behoeve van de onbalansverrekening netverliezen worden toegewezen aan de netbeheerders en waarom u het noodzakelijk vindt dat ten behoeve van de offline allocatie netverliezen worden toegewezen aan netbeheerders?
  - b. Wij concluderen uit het voorstel en uw toelichting dat de toewijzing van het netverlies in een bepaald uur voor de onbalansverrekening geen afspiegeling vormt van het werkelijke netverlies in dat uur. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er in elk uur altijd teveel of te weinig wordt gealloceerd aan de netbeheerder. Wat is de mate van afwijking van de voorspelling van het uurlijkse netverlies op basis van de methode die u voorstelt, ten opzichte van het werkelijke netverlies per uur?
  - c. Bent u van mening dat het noodzakelijk is dat de toewijzing van het netverlies voor de onbalansverrekening een afspiegeling vormt van het werkelijk te verwachten netverlies in dat uur? Ik verzoek u uw antwoord te motiveren.

- d. Kunt u nader toelichten waarom het noodzakelijk is dat indien de schatting van de het netverlies neerkomt op een netwinst, dat het netverlies voor de allocatie voor die gehele maand op nul wordt gesteld?
  - e. Kunt u aangeven hoe de omvang van de administratieve onnauwkeurigheden alsmede de meetonnauwkeurigheden zich verhouden tot de omvang van de toe te wijzen netverliezen in de near real time allocatie?
5. U stelt dat u een drietal alternatieven heeft onderzocht, maar geen van deze alternatieven op voldoende steun kon rekenen van alle partijen vertegenwoordigd in de NEDU. Tegelijkertijd constateer ik dat dit een codevoorstel is van Netbeheer Nederland en niet van de NEDU.
  - a. Ik verzoek u de alternatieven die u noemt toe te lichten en de uiteindelijke keuze voor de werkwijze die u voorstelt inhoudelijk te onderbouwen.
  - b. In dit verband merkt de ACM op dat er bij andere EU-Lidstaten voorwaarden worden gehanteerd voor de verrekening van netverliezen in gastransportnetten. Zo gelden er bijvoorbeeld in België rekenregels<sup>2</sup> voor de allocatie en de reconciliatie van netverliezen in regionale gastransportnetten. Heeft u werkwijzen in andere lidstaten betrokken bij het onderzoek naar alternatieven voor de verrekening van de netverliezen?
6. De voorspellingsmethode die u voorstelt voor de allocatie berekent een gemiddeld netverlies per maand. U stelt voor om dit naar een uurlijkse waarde om te rekenen met behulp van het temperatuurafhankelijke deel van het G2C-profiel.
  - a) Uit de Informatiecode elektriciteit en gas maakt de ACM op dat het G2C-profiel betrekking heeft op het gasverbruik van grootverbruikers die niet beschikken over een telemetrie-meetinrichting. De fracties van dit G2C-profiel zijn tot stand gekomen op basis van uurlijkse gasmetingen bij grootverbruikers. Het is voor de ACM niet duidelijk is waarom juist dit G2C-profiel overeenkomt met de uurlijkse netverliezen. Kunt u toelichten waarom u kiest voor het G2C-profiel om deze toewijzing mede op te baseren?
  - b) Graag ontvang ik een kwantitatieve onderbouwing waarom de uurlijkse netverliezen overeenkomen met het G2C-profiel.
  - c) Kunt u toelichten waarom dit G2C-profiel moet worden gebruikt bij de standaardtemperatuur?
7. U stelt enkele wijzigingen voor in artikel 5.1.4 van de Allocatiecode gas. U stelt daarbij voor dat de regionale netbeheerder de betrokken erkende programmaverantwoordelijken en leveranciers nu informeert over het berekende netverlies, in plaats van de maand-meetcorrectiefactor. Kunt u toelichten waarom u voorstelt dat de regionale netbeheerders nu deze partijen moeten informeren over het netverlies?
8. U stelt voor om artikel 5.3.1 van de Allocatiecode gas zo te wijzigen dat de regionale netbeheerder per kalendermaand, per afnamecategorie voor elke combinatie van programmaverantwoordelijke en leverancier, niet meer de maand-meetcorrectiefactor te sturen, maar het netverlies van de betreffende maand. Uit de toelichting bij het voorstel begrepen we echter dat het netverlies wordt toegewezen aan de door de netbeheerder gecontracteerde programmaverantwoordelijke voor de afnamecategorie GMN. We gaan er vanuit dat het netverlies reeds onderdeel uitmaakt van de reconciliatiegegevens. Klopt dat? En waarom is het

---

<sup>2</sup> Zie <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/rapp-2018-12.pdf>, hoofdstuk 7, en UMIG II E 4.1 scenario 02 Settlement gas, paragraaf 2.2.5.7 Operationele verbruiken.

daarnaast nog nodig dat de regionale netbeheerder het netverlies apart verstrekt aan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet?

9. Uit het voorstel begrijpen we dat de reconciliatie het moment is dat de werkelijke netverliezen worden toegewezen aan de netbeheerders. We begrijpen ook dat het maandelijkse reconciliatieresultaat zowel positief (een netverlies) als negatief (een netwinst) kan zijn. Ook jaarlijks kan het netverlies uitkomen op een netwinst. Dat betekent dat de regionale netbeheerders in die gevallen wel (administratief) gas levert. Waarom is dat in het geval van de reconciliatie geen probleem, in tegenstelling tot het toewijzen van een netwinst in de allocatie?