

Autoriteit Consument & Markt



Netbeheer Nederland
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 90608
2509 LP Den Haag

Den Haag, 7 APR 2016

Aantal bijlage(n): 1
Uw kenmerk: n.v.t.
Ons kenmerk: ACM/DE/2016/201164
Contactpersoon:
Onderwerp: 15.1037.53 Ontvangsbevestiging en informatieverzoek

Geachte [REDACTED]

Op 20 november 2015 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het codewijzigingsvoorstel inzake uitfasering profielsegment E3 ontvangen dat namens Netbeheer Nederland en de Vereniging Nederlandse EnergieData Uitwisseling (hierna: NEDU) is ingediend. Naar aanleiding van dit voorstel bericht ik u als volgt.

Op basis van de door u aangeleverde gegevens constateert ACM dat zij nog aanvullende informatie nodig heeft, omdat een aantal onderdelen zoals opgesomd in artikel 2 van de Richtsnoeren Indiening codevoorstel niet afdoende zijn gemotiveerd. In de bijlage bij deze brief zijn de vragen opgenomen. ACM verzoekt u daarom op basis van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) om binnen zes weken na dagtekening van deze brief aanvullende informatie toe te sturen. Volledigheidshalve wijs ik u erop dat ingevolge artikel 4:15, eerste lid, van de Awb de termijn voor het behandelen van de aanvraag wordt opgeschort vanaf de dag na dagtekening van deze brief tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft kunt u contact opnemen met [REDACTED]
[REDACTED] Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u in uw brief te refereren aan zaaknummer 15.1037.53.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

[REDACTED]
Teammanager Directie Energie

Pagina
1/5
T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
Info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl
Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag



Bijlage 1

1. Aanleiding en doelstellingen

Als aanleiding van het voorstel schetst u dat de werkwijze van de maandelijkse metingen in combinatie met de profielen van het E3-segment niet meer doelmatig en maatschappelijk verantwoord zijn. U geeft aan dat als gevolg hiervan de allocatie in dit segment onzuiver is waarbij u een aantal financiële consequenties opsomt. Als oplossing hiervoor stelt u deze codewijziging voor waarmee u wilt bereiken dat de gebruikers in het E3-profiel telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen gaan gebruiken zodat de metingen van verbruik nauwkeuriger worden.

Op pagina 2 van uw voorstel geeft u aan dat er voor E3-verbruikers met een bestaande aansluiting een overgangstermijn geldt van twee jaar. Na afloop van deze periode worden deze verbruikers die dan nog niet beschikken over een telemetriegrootverbruikmeetinrichting actief benaderd. Op pagina 5 van uw voorstel geeft u aan dat op de eerste dag van het tweede kwartaal nadat ACM het codewijzigingsbesluit heeft gepubliceerd de verplichting ingaat om een telemetriegrootverbruikmeetinrichting te hebben en dat de overgangperiode is bedoeld om de meerjarencontracten aan te passen.

ACM heeft de volgende vragen:

- 1) Wat bedoelt u met een actieve benadering van de verbruikers in het E3-segment?
- 2) Wilt u met het codevoorstel verbruikers in het E3-profiel met bestaande aansluitingen verplichten om hun bestaande meetinrichting te vervangen door een telemetriegrootverbruikmeetinrichting?
 - a) Wat gebeurt er als deze verbruikers weigeren om een dergelijke meetinrichting aan te schaffen?
 - b) Op welke wijze kan dit worden afgedwongen?
- 3) Wilt u met het codevoorstel verbruikers in het E3-profiel die nog geen aansluiting hebben verplichten om een telemetriegrootverbruikmeetinrichting aan te schaffen?
 - a) Moeten zij dan voor een bepaald type telemetriegrootverbruikmeetinrichting kiezen?
 - b) Welke keuzemogelijkheden hebben zij?
 - c) Wat gebeurt er als deze verbruikers weigeren om een dergelijke meetinrichting aan te schaffen?
- 4) U geeft op pagina 6 aan dat u het jaarlijks vernieuwen van E3 profielen in 2015 wilt beëindigen. Wat bedoelt u hiermee en bent u hiermee al gestopt?
- 5) Op pagina 6 noemt u dat na de ingangsdatum van fase 2 een stimulans voor de aangeslotene uit te gaan van het resterende E3-profiel om alsnog over te gaan op een telemetriegrootverbruikmeetinrichting. Dat wordt daaronder verder toegelicht. Kunt u uitleggen waarom het volume verschoven moet worden van uren met historisch lage APX-prijzen naar uren met historisch hoge APX-prijzen? Kunt u toelichten waarom deze methode recht doet aan het belang van de E3-verbruikers?
- 6) Op pagina 3 geeft u aan dat een aantal programmaverantwoordelijken wil stoppen met het beschikbaar stellen van de noodzakelijke data.
 - a) Wat bedoelt u hiermee?



- b) Zijn zij hier al mee gestopt?
 - c) In hoeverre zijn de programmaverantwoordelijken verplicht om deze data aan te leveren?
- 7) Op pagina 5 geeft u aan dat u na afloop van de overgangperiode vier sterk afwijkende profielen gaat samenvoegen. ACM is van mening dat dit juist een verslechtering van de nauwkeurigheid van het profiel oplevert.
- a) Waarom bent u van mening dat het samenvoegen van de profielen een verbetering is?
 - b) In het geval het geen verbetering is, hoe motiveert u dat deze samenvoeging niet in strijd is met de doelstelling om beter te kunnen meten?

2. Kosten / investeringen en baten

Uit uw voorstel maakt ACM op dat jaarlijks ca. € 2 miljoen (9% van de totale onbalanskosten) van de "time-off-use" kosten die veroorzaakt worden door het gemiddelde E3-profiel onterecht worden toegerekend aan het segment van kleinverbruikers. U noemt dit een kruissubsidie en u geeft aan dat de implementatie van dit codevoorstel als effect heeft om deze kosten te voorkomen. Op pagina 5 beschrijft u dat als gevolg van de implementatie van de code de leveranciers en meetbedrijven scherpere tarieven kunnen rekenen waardoor de kleinverbruiker uiteindelijk haar energiepakket tegen lagere kosten kan afnemen.

Wij hebben de volgende vragen:

- 1) Wat zijn de maatschappelijke kosten voor de investeringen in telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen? Kunt u dit uitsplitsten naar:
 - a) Investeringskosten door vervanging van bestaande niet-telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen.
 - b) De extra investeringskosten bij nieuwe aansluitingen voor telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen ten opzichte van niet-telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen.
 - c) De terugkerende operationele kosten voor telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen, bijvoorbeeld ten aanzien van de communicatiekosten.
- 2) Wat zijn de maatschappelijke baten voor de investeringen in telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen? Kunt u dit uitsplitsen naar:
 - a) Welke vermindering in onbalanskosten kunnen worden behaald?
 - b) Welke meetkosten kunnen worden uitgespaard?
- 3) Kunt u in de beantwoording van de voorgaand twee vragen aangeven:
 - a) Hoeveel een telemetriegrootverbruikmeetinrichting kost?
 - b) Wat het verschil is in investeringen tussen een telemetriegrootverbruikmeetinrichting en een meetinrichting zoals die nu wordt aangeboden?
 - c) Hoe de meetkosten van een niet-telemetriegrootverbruikmeetinrichting zich verhouden tot de operationele kosten van een telemetriegrootverbruikmeetinrichting?
 - d) Op pagina 7 geeft u aan dat de kosten van een E3-verbruiker bij een huurcontract van vijf jaar of meer de kosten voor de klant bij telemetrie lager uit zullen vallen dan bij handopname.
 - i) Kunt u de besparingen kwantificeren?



- ii) Wat zijn de gevolgen bij huurcontracten van met een looptijd van minder dan 5 jaar of als een E3-verbruiker besluit het huurcontract eerder te beëindigen?
- 4) ACM heeft de indruk dat het voorstel de kosten van programmaverantwoordelijken en netbeheerders vermindert, terwijl de kosten bij de E3-afnemers komen te liggen.
 - a) Is het correct dat de genoemde voordelen ten goede (kunnen) komen aan partijen, niet zijnde de E3-afnemers, zoals de meetbedrijven, leveranciers of programmaverantwoordelijken?
 - b) Kunt u garanderen dat de besparingen uiteindelijk bij de kleinverbruiker terecht komen?
 - c) Hoeveel kan het tarief voor een kleinverbruiker dalen en wat is de verwachte besparing per consument?

3. Mogelijke alternatieven

U geeft aan dat u een aantal alternatieven heeft overwogen. ACM heeft hierover de volgende vragen.

- 1) De introductie van de 'slimme meter' is door een wetwijziging bewerkstelligd. Hierbij is het democratisch proces doorlopen. In uw voorstel wilt u een 'slimme meter' voor het E3 segment via een codewijziging doorvoeren. ACM kan beargumenteren dat daarom de introductie van telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen eveneens via het democratische proces moet verlopen. Kunt u hierop reageren?
- 2) U benoemt als alternatief om geen aanpassingen in de regelgeving op te nemen en daarmee de handopgenomen maandmetingen spontaan uit te laten sterven. Daarbij schetst u dat deze optie niet bijdraagt aan het realiseren van de doelstellingen zoals verwoord in de elektriciteitswet. ACM zou kunnen beargumenteren dat als er in de loop van de tijd echter minder handopgenomen meetinrichtingen komen dat bijdraagt aan uw doelstellingen om beter te gaan meten. Kunt u hierop reageren?
- 3) Waarom kunnen programmaverantwoordelijken de investeringen niet voor hun rekening nemen en de telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen gratis aanbieden, waardoor het verplicht stellen van een telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen in een codewijziging niet nodig is?
- 4) ACM ziet als mogelijk alternatief dat de gezamenlijke netbeheerders beter onderzoek laten uitvoeren naar het daadwerkelijke verbruik binnen het E3-profiel. Kunt u hierop reageren?
- 5) Kunt u de alternatieven afwegen tegen de maatschappelijke kosten, maatschappelijke baten en de kosten voor afnemers en (klein)verbruikers?
- 6) Het voorstel stelt dat de netverlieskosten van de netbeheerder worden gesocialiseerd over alle klanten van de netbeheerder via de transporttarieven. Is er een alternatief mogelijk om deze netverlieskosten die door de E3-verbruikers worden veroorzaakt uitsluitend in rekening te brengen bij deze groep (en dus niet de kosten te socialiseren over alle klanten), zonder de E3-verbruikers te verplichten een andere meter aan te schaffen?
- 7) Het voorstel stelt dat het wisselende verbruik in het E3-segment leidt tot hogere onbalanskosten en dat die kosten binnen dit segment en binnen het totale profielsegment worden gesocialiseerd. Is er een alternatief mogelijk om de kosten die door de E3-verbruikers worden veroorzaakt uitsluitend in rekening te brengen bij deze groep, zonder de E3-verbruikers te verplichten een andere meter aan te schaffen?



- 8) Het voorstel stelt dat de hogere inkoopkosten die door E3-verbruikers worden veroorzaakt worden gesocialiseerd over alle verbruikers in het profielsegment. Is er een alternatief mogelijk om deze hogere inkoopkosten die door de E3-verbruikers worden veroorzaakt uitsluitend in rekening te brengen bij deze groep, zonder de E3-verbruikers te verplichten een andere meter aan te schaffen?

4. Belangenafwegingen

In uw voorstel geeft u aan dat er overleg heeft plaatsgevonden met representatieve organisaties. ACM heeft de impressie dat geen van de GEN-leden de belangen van E3-gebruikers direct behartigen. Hierover heeft ACM de onderstaande vragen.

- 1) Welke representatieve organisatie behartigt de directe belangen van de E3-verbruikers?
- 2) Heeft u met E3-verbruikers gesproken of met partijen die de belangen van deze verbruikers behartigen?