

Autoriteit Consument & Markt



Netbeheer Nederland
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 90608
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, **20 JULI 2016**

Aantal bijlage(n): 1
Uw kenmerk: n.v.t.
Ons kenmerk: ACM/DE/2016/204227
Contactpersoon: [REDACTED]
Onderwerp: 15.1037.53 Tweede informatieverzoek

Geachte [REDACTED]

Op 20 november 2015 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het codewijzigingsvoorstel inzake uitfasering profielsegment E3 ontvangen dat namens Netbeheer Nederland en de Vereniging Nederlandse EnergieData Uitwisseling (hierna: NEDU) is ingediend. Naar aanleiding van dit voorstel bericht ik u als volgt.

Op 7 april 2016 heeft ACM een informatieverzoek gestuurd met betrekking tot dit voorstel en op 20 mei 2016 heeft ACM de beantwoording van dit informatieverzoek ontvangen. Op woensdag 29 juni 2016 heeft u het codewijzigingsvoorstel mondeling toegelicht.

ACM constateert dat, ook na de beantwoording van dit informatieverzoek, het codewijzigingsvoorstel op een aantal onderdelen zoals opgesomd in artikel 2 van de Richtsnoeren Indiening codevoorstel nog niet afdoende is gemotiveerd. Een aantal punten zijn ACM nog niet duidelijk. Zo is het voor ACM bijvoorbeeld niet inzichtelijk wat de maatschappelijke baten zijn als gevolg van het codewijzigingsvoorstel. In het codevoorstel wordt gesteld dat er momenteel sprake is van een onredelijke verdeling van de kosten. Het moet duidelijk worden gemaakt welke onderdelen van de sector in welke mate getroffen worden en in welke mate dit wordt verholpen met het codewijzigingsvoorstel. Ook is het ACM niet duidelijk wat dit voorstel betekent ten aanzien van de kosten voor de E3-verbruikers.

De doelmatigheid van het voorstel moet volgens ACM beter worden onderbouwd. Zo moet er volgens ACM in de onderbouwing meer aandacht zijn voor het kostenveroorzakingsbeginsel. In de bijlage van deze brief is daarom een deel van de eerder gestelde vragen, die naar onze mening onvoldoende zijn beantwoord, nogmaals, of met een nadere toelichting, opgenomen. Zonder deze informatie heeft ACM onvoldoende inzicht in het codevoorstel, wat in afwijzing kan resulteren. ACM verzoekt u op basis van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) om binnen zes weken na dagtekening van deze brief de aanvullende informatie toe te sturen. Voledigheidshalve wijs ik u erop dat ingevolge artikel 4:15, eerste lid, van de Awb de termijn voor het behandelen van de

Autoriteit Consument & Markt



aanvraag wordt opgeschort vanaf de dag na dagtekening van deze brief tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan het zaaknummer dat boven aan deze brief bij 'onderwerp' staat vermeld. Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,


Teammanager Directie Energie



Bijlage 1

Kosten / investeringen en baten

Uit uw voorstel maakt ACM op dat jaarlijks ca. € 2 miljoen (9% van de totale onbalanskosten) van de "time-off-use" kosten die veroorzaakt worden door het gemiddelde E3-profiel onterecht worden toegerekend aan het segment van kleinverbruikers. U noemt dit een kruissubsidie en u geeft aan dat de implementatie van dit codevoorstel als effect heeft om deze kosten te voorkomen. Op pagina 5 beschrijft u dat als gevolg van de implementatie van de code de leveranciers en meetbedrijven scherpere tarieven kunnen rekenen waardoor de kleinverbruiker uiteindelijk haar energiepakket tegen lagere kosten kan afnemen.

Wij hebben de volgende vragen:

- 1) Wat zijn de kosten voor de investeringen in telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen? Kunt u dit uitsplitsen naar:
 - a) Investeringskosten door vervanging van bestaande niet-telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen.
 - b) De terugkerende operationele kosten voor telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen, bijvoorbeeld ten aanzien van de communicatiekosten.
- 2) Wat zijn de baten voor de investeringen in telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen? Kunt u dit uitsplitsen naar:
 - a) Welke onderdelen van de sector worden in de huidige situatie getroffen door de E3-profielen en in welke mate worden deze onderdelen van de sector getroffen? In welke mate wordt dit verholpen met het codewijzigingsvoorstel?
 - b) Welke meetkosten kunnen worden uitgespaard?
- 3) Kunt u in de beantwoording van de voorgaand twee vragen aangeven:
 - a) Wat zijn de kosten van de op afstand uitleesbare meetinrichtingen die de "E3-afnemers" in de toekomst zullen betalen rekening houdend met de strekking van deze codewijziging?
 - b) Hoe verhouden zich de meetkosten van de "E3-afnemers" nu en in de toekomst? Bij de beantwoording van deze vraag gelieve rekening houden met de initiële investeringskosten in de meetinrichtingen en terugkerende kosten van de meetdienst. Eventueel, een alternatief voor de initiële investeringskosten als huur meetinrichtingen opnemen in uw onderbouwing.
 - c) Op pagina 7 geeft u aan dat de kosten van een E3-verbruiker bij een huurcontract van vijf jaar of meer de kosten voor de klant bij telemetrie lager uit zullen vallen dan bij handopname.
 - i) Kunt u de besparingen kwantificeren?
 - ii) Wat zijn de gevolgen bij huurcontracten van met een looptijd van minder dan 5 jaar of als een E3-verbruiker besluit het huurcontract eerder te beëindigen?
- 4) ACM heeft de indruk dat het voorstel de kosten van programmaverantwoordelijken en netbeheerders vermindert, terwijl de kosten bij de E3-afnemers komen te liggen.

Autoriteit Consument & Markt



- a) Is het correct dat de genoemde voordelen ten goede (kunnen) komen aan partijen, niet zijnde de E3-afnemers, zoals de meetbedrijven, leveranciers en/of programmaverantwoordelijken?
- b) Kunt u aannemelijk maken dat de besparingen uiteindelijk bij de kleinverbruiker terecht komen?
- c) Wat is de verwachte besparing per consument per jaar?

