

Autoriteit Consument en Markt

████████████████████
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Onderwerp
25 juli 2019	19004	████████████████████	Zienswijze op ontwerpbesluit E3 op telemetrie ACM/15/022654

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 juni 2019 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) in de Staatscourant¹ een mededeling gedaan van de terinzagelegging van het ontwerpcodewijzigingsbesluit uitfasering profielsegment E3.

Graag maakt NEDU gebruik van de mogelijkheid om haar zienswijze te geven op het ontwerpbesluit.

Het ontwerpbesluit wijkt op twee belangrijke punten af van het voorstel dat NEDU en Netbeheer Nederland gezamenlijk in oktober 2015 hebben ingediend: de overgangstermijn en het moment van inwerking-treding. In deze brief gaan we achtereenvolgens in op beide punten.

Overgangstermijn

In ons voorstel van oktober 2015 hebben we een overgangstermijn voorgesteld van twee jaar. Die twee jaar was de minimale termijn die de partijen in de sector nodig hebben om de overgang voor alle betrokken aangeslotenen van profielmeting naar telemetriemeting doelmatig, efficiënt en beheersmatig uit te kunnen voeren. De uitvoeringskosten zouden daarmee op een zo laag mogelijk niveau gehouden kunnen worden.

In uw ontwerpbesluit geeft u aan te vrezen dat een deel van de uitvoeringskosten als financiële lasten bij de aangeslotenen terecht kunnen komen. Daarom kiest u er in uw ontwerpbesluit voor de vervanging van bestaande niet-telemetriegrootverbruikmeetinrichtingen te koppelen aan het ijkmoment van de meter. Omdat een dergelijke ijking één keer in de 6 jaar plaats dient te vinden, wordt de overgangstermijn ook 6 jaar.

Bezwaarlijk daaraan is dat een dergelijk lange termijn de uitvoeringskosten nodeloos verhoogt. Planmatig gezien moet hetzelfde werk over een veel langere termijn 'uitgesmeerd' worden waardoor kosten gemaakt moeten worden, die niet gemaakt hoeven te worden wanneer het werk in kortere tijd kan worden uitgevoerd. Wij pleiten er dan ook voor een kortere overgangstermijn, idealiter de twee jaar van het voorstel.

Daarnaast kleeft aan de keuze voor de controle op grond van B3.3.3.1 van de Meetcode elektriciteit het bezwaar dat niet de volledige populatie E3-aangeslotene daarmee wordt omvat. De reden hiervoor is tweeledig. Ten eerste betreft bijlage 3 eisen aan de zogenaamde indirecte meting. De directe meting valt niet onder deze bijlage maar valt rechtstreeks onder de Metrologiewet. Aangeslotenen in het E3-segment

¹ Staatscourant 2019, nr. 33403.

met een directe meting zullen nooit te maken krijgen met de controle op grond van B3.3.3.1. In principe zou voor deze aangeslotenen dan ook geen moment gelden waarop ten uiterste hun meetinrichting een telemetriegrootverbruikmeetinrichting dient te zijn. Ten tweede betreft artikel B3.3.3.1 de aangeslotenen op hoogspanning. De meeste aangeslotenen in het E3-segment zijn echter niet op hoogspanning aangesloten, maar op laagspanning. De analoge bepaling voor op laagspanning aangeslotenen is B3.4.3.1.

Als laatste kleeft aan de gekozen formulering van artikel 2.4.2, onderdeel a van de Meetcode elektriciteit het bezwaar dat de suggestie wordt gewekt dat de meetinrichting op exact de datum van de controle gewijzigd moet zijn of worden. Ook dit druist in tegen de behoefte de wisseling van meetinrichtingen beheerst en planmatig uit te kunnen voeren. Bij een planmatige werkwijze kunnen meerdere aansluitingen in korte tijd aangepast worden. Dat is efficiënter dan een enkele aansluiting steeds op het moment van meterijking te moeten aanpassen. Dit moment voelt wellicht als een natuurlijk moment voor de aangeslotene, maar het leidt tot hogere uitvoeringskosten voor het uitfaseren van het hele E3-segment.

Wij pleiten er dan ook voor om de directe relatie met B3.3.3.1 (en B3.4.3.1) in het uiteindelijke besluit achterwege te laten. Idealiter wordt de overgangstermijn de voorgestelde twee jaar. Mocht U toch kiezen voor de 6 jaar van de controlecyclus, dan stellen we voor om de 6 jaar expliciet in de overgangsbepaling op te nemen, maar de verwijzing naar B3.3.3.1 in de codetekst achterwege te laten. In de toelichting kan de keuze voor de 6 jaar, onder verwijzing naar de controlecyclus van B3 toegelicht worden. Op deze manier wordt voorkomen dat een deel van het E3-segment niet verplicht over moet naar een telemetriemeetinrichting. Mocht U toch een expliciete verwijzing naar B3.3.3.1 (en B3.4.3.1) in de codetekst op willen nemen, dan pleiten we er voor om niet de uitdrukking “tot uiterlijk de controle zoals bedoeld in B3.3.3.1 en B3.4.3.1” te gebruiken, maar om daarvoor in de plaats te schrijven “tot uiterlijk het jaar van de controle zoals bedoeld in B3.3.3.1 en B3.4.3.1”. Die formulering geeft de mogelijkheid om toch meerdere aansluitingen planmatig te bundelen, waardoor de uitvoeringskosten niet onnodig hoog worden.

Overgangstermijn

In het ontwerpbesluit staat dat het besluit van kracht wordt op de dag na de dag van publicatie in de Staatscourant. Dat wijkt af van ons voorstel. Wij hadden voorgesteld tenminste 3 maanden aan te houden tussen moment van publicatie en de inwerkingtreding er van. De reden daarvoor is de bepaling dat het onderscheid tussen de thans bestaande 4 E3-profielen komt te vervallen. De gelijktrekking van de thans bestaande 4 E3-profielen naar één resterend E3-profiel heeft tijd nodig om ingeregeld te worden. Wij verzoeken U dan ook om de voorgestelde inwerkingstredingstermijn (“de eerste dag van het tweede kwartaal na publicatie van het codewijzigingsbesluit”) in het besluit op te nemen.

Met vriendelijke groet,



██████████
Voorzitter NEDU